

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Z A P I S N I K
od 21. rujna 2021.

Sastavljen kod Trgovačkog suda u Rijeci, radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FIDENS d. o. o. za poslovanje nekretninama Viškovo, Marinići, Straža 111, OIB: 40647951807, MBS: 040243250

OD SUDA PRISUTNI:
Vera Jelenović, sudac
Danijela Fumić, zapisničar
Početak u 10,30 sati

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:
Za predlagatelja: Martina Pavčić odvjetnik u Rijeci, punomoć u spisu
Za dužnika: Frane Dobrović odvjetnik u Rijeci, punomoć u spisu
Privremeni stečajni upravitelj: Snježana Hopp
Sudski vještak: Bibica Milat
Sudski vještak: Marija Ružić

Utvrđuje se da se ovo ročište održava na daljinu uz korištenje audio-vizualnih uređaja u skladu s odredbom čl. 115. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP, "Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) i to putem poveznice <https://meet.cdu.gov.hr/St-593-19-4>, a u skladu sa zaključkom ovog suda gornji poslovni broj od 6. travnja 2021.

Utvrđuje se da su spisu priloženi nalazi i mišljenja vještaka Milat Bibice od 8. veljače 2021. i Dalibora Ružića od 2. veljače 2021., kao i izvješće privremenog stečajnog upravitelja.

Utvrđuje se da je spisu priložena dopuna nalaza i mišljenja vještaka Bibice Milat od 25. ožujka 2021. i 3. svibnja 2021.

Utvrđuje se da je spisu priložen podnesak dužnika od 29. ožujka 2021., e-mailom dostavljen podnesak Ivica Badurine od 29. ožujka 2021., kao i isti podnesak dostavljen poštom 29. ožujka 2021.

13. travnja 2021. je Adversor d.o.o. dostavio u spis podnesak s dokumentacijom na CD-u, koji su se podaci isprintali i uvezali u spis, te dostavili vještaku Bibici Milat, privremenom stečajnom upravitelju i strankama.

Utvrđuje se da je zaključkom donesenim na ročištu od 7. svibnja 2021. određeno izvođenje dokaza novim ekonomskim vještačenjem, pri čemu je vještakom određen stalni sudski vještak ekonomske struke Marija Ružić, OIB:72695335756, Vrh Čavje 9, Čavle.

Spisu je priložen nalaz i mišljenje vještaka Marije Ružić od 14. lipnja 2021. u kojem navedeni vještak navodi:

"Na temelju dokumenata pribavljenih iz javno dostupnih izvora, dokumenata koji priležu stečajnom spisu kao i dokumenata koje je pribavila privremena stečajna upraviteljica pozivom članova uprave dužnika proizlazi da:

- dužnik nije nesposoban za plaćanje jer prema Potvrdi o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Fidens d.o.o., OIB 40647951807 koju je 31.05.2021. izdala Financijska agencija na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano je 0 dana neprekidne blokade odnosno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 kuna.

- dužnik je prezadužen. Isto proizlazi iz Financijskih izvještaja za 2018. koje su sukladno Zakonu o računovodstvu sastavili, potpisali i objavili članovi uprave dužnika, a prema kojima ukupna imovina iznosi 3.616.968,00 kuna, a obveze 4.002.146,00 kuna ili za 385.178,00 kuna su veće od imovine.

Na dan izrade ovog Nalaza i mišljenja imovina dužnika se procjenjuje na 2.802.000,00 kuna, a obveze na 3.289.967,49 kuna, odnosno imovina je manja od obveza za 487.967,49 kuna.

- dužnik tijekom prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nije pružio dokaz da ima program poslovanja primjenom kojeg bi ostvario pretpostavke za nastavak poslovanja i uredno ispunjenje obveza po dospijeću."

Utvrđuje se da je spisu priložen podnesak odvjetnika Frane Dobrovića od 21. rujna 2021. koji je već istaknut na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te otposlao vještaku Mariji Ružić, te OD Vukić i partneri.

Na izričit upit suda, sudski vještak Marija Ružić ističe da joj je navedeni podnesak dostavljen prije petnaestak minuta, te nakon njegovog pregledavanja ističe da ustraje u cijelosti pri navodima iz svog nalaza i mišljenja iz lipnja 2021.

Odv. Martina Pavčić ističe da je navedeni podnesak odv. Frane Dobrovića također primila prije desetak minuta, te nakon njegovog pregledavanja ističe da se u cijelosti protivi navodima tog podneska i ustraje pri svim navodima koje je njezina stranka isticala u dosadašnjem tijeku postupka. Ističe da iz vještačkih nalaza u dosadašnjem tijeku postupka proizlazi dužnikova prezaduženost, te stoga predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na izričit upit suda, sudski vještak Bibica Milat ističe kako je pročitala mišljenje i nalaz vještaka Marije Ružić, te smatra da je ono na tragu i onoga što je rekla sudski vještak Bibica Milat. Podržava pristup sudskog vještaka Marije Ružić u cijelosti ustrajući i pri svojim navodima. Navodi kako su financijski izvještaji dužnika bili neodrživi s obzirom da je društvo vodilo dvojno knjigovodstvo.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić na temelju čega je utvrdila vrijednost plovila dužnika. Sudski vještak Marija Ružić ističe da je vrijednost plovila utvrđena na temelju dokumentacije priložene stečajnom spisu. Ističe da su spisu priložena financijska izvješća iz prijašnjih godina i 2018. iz kojih je

vidljiva nabavna vrijednost plovila i godine koje su protekle, a što je sve evidentirano i u financijskim izvješćima.

Na izričit upit odv. Frane Dobrovića je li joj poznato postojanje procjene vrijednosti plovila dužnika od strane osiguratelja, sud. vještak Marija Ružić ističe da ta procjena vrijednosti nije uložena u sudski spis koji je detaljno pregledala, te joj stoga nije poznata.

Odv. Frane Dobrović poziva vještaka Mariju Ružić da komentira stav osiguratelja da plovilo vrijedi 690.000,00 kn.

Sud. vještak Marija Ružić ističe kako joj nije poznat način procjene od strane osiguratelja, odnosno način na koji vrše obračun osnovice odnosno premije osiguranja, te se stoga ne može upuštati u komentiranje načina procjene od strane osiguratelja.

Odv. Frane Dobrović postavlja primjedbu ističući da je plovilo nabavljeno za milijun kuna bez PDV-a i dodatne opreme, a u slučaju da se sada potopi, osigurateljno društvo bi za njega isplatilo 690.000,00 kn kako je to ugovoreno u polici, te stoga smatra da je to tržišna vrijednost plovila.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić je li u svom nalazu i mišljenju uzela u obzir i potraživanje dužnika prema Mare Charter u ovršnom postupku koje vodi dužnik, te u kojem je u svom prigovoru, navodi, Mare Charter učinila nespornim postojanje potraživanja dužnika za glavnicu, te u kojem se osporava samo kamata.

Sud. vještak Marija Ružić ističe da to potraživanje nije ni mogla uzeti u obzir jer ga dužnik nije dostavio do danas u spis kao ni podatke o procjeni plovila od strane osiguravajuće kuće, što je sve dostavljao u spis uz današnji podnesak.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić je li uzela u obzir plaćanja iz 2021. na Ivicu Badurinu glede stavki obveza dužnika.

Sud. vještak Marija Ružić navodi kako ih nije uzela u obzir ističući da je za to obrazloženje dala u svom nalazu i mišljenju, jer su istiniti, točni i vjerodostojni samo financijski izvještaji iz 2018. dok sve ostalo predstavlja određen rizik kod procjenjivanja te za to nije uzimala obzir raznorazne kasnije izvještaje i dokumente dostavljene u spis.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić glede tražbine Lidije i Eduarda Gustina, na što sud. vještak ističe da je odgovor isti kao i kod Ivice Badurina.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić kada je dospjelo potraživanje Sandre Bilić.

Sud. vještak Marija Ružić ističe da je iz njezinog nalaza i mišljenja vidljivo kako se nije upuštala u pravno kvalificiranje, nego je analizirala samo ekonomske elemente. Nije ulazila u to je li nešto dospjelo ili nije, već je na temelju čl.19. Zakona o računovodstvu uzela u obzir financijske izvještaje koje je predala uprava, odnosno u ovom slučaju oba vlasnika dužnika.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić da li je u pravu ako tvrdi da je moguća obveza Sandre Bilić dospjela 2009.

Sud. vještak Marija Ružić ističe da ne može odgovoriti na to pitanje.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić glede potraživanja Darka Bilića koliko je naplaćeno od društva nakon pokretanja ovog postupka.

Sud. vještak Marija Ružić odgovara kako to nije utvrđivala, kako je u svom izvješću izričito napisala osnovice koje je uzela iz dokumenata koji priliježu spisu. Posebno je

vodila računa o obvezama s osnova posudbi i obvezama prema dobavljačima za osnovna sredstva.

Odv. Frane Dobrović postavlja pitanje sudskom vještaku Mariji Ružić je li utvrđivala kada je dospjela obveza prema Darku Biliću.

Sud. vještak Marija Ružić ističe kako to nije utvrđivala, a koliko je razabrala iz spisa to je predmet drugih sudskih postupaka.

Priv.,. st. upravitelj Snježana Hopp ističe da je u potpunosti suglasna s mišljenjem i metodologijom primijenjenom pri izradi nalaza i mišljenja sudskog vještaka Marije Ružić. Napominje da odv. Dobrović u više navrata u ovom postupku dokumentaciju, odnosno podneske dostavlja na dan ročišta ili neposredno prije, što smatra nekorektnim.

Glede vrijednosti plovila ističe da u spisu nije bio priložen nalaz i mišljenje sudskog vještaka glede vrijednosti tog plovila, odnosno nije bilo određeno vještačenje, te je stoga ispravno uzimati u nalazu i mišljenju kao točne knjigovodstvene vrijednosti koje su napravljene po pravilima struke. Glede obveza koje su eventualno u zastari ističe da ako su bile zastarjele nisu trebale biti prikazane u financijskim izvješćima iz 2018. već su trebale tada biti isknjižene odnosno otpisane. Stoga su takve obveze ispravno prikazane kao vjerodostojne. Stoga ističe da je suglasna s nalazom i mišljenjem sudskog vještaka Marije Ružić.

Odv. Frane Dobrović smatra da je nalaz i mišljenje vještaka Marije Ružić tendenciozan i pristran, te da stoga ne može osnova za formiranje bitnih zaključaka u ovom predmetu. Osim toga ga smatra nepravilnim s aspekta financijske struke.

Sud. vještak Bibica Milat glede dospelosti obveza napominje da se radilo o identičnim obvezama i potraživanjima stranaka Bilić i Gustin i glede iznosa i glede dospelosti. Stoga se prema takvim potraživanjima trebalo i identično postupati. Budući da je došlo do različitog postupanja prema ovim potraživanjima, nakon 2018. je došlo do problema.

Predlagatelj zastupan po odv. Martini Pavčić ustraje pri svom prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom. Smatra da sve izneseno i dostavljeno u spis podupire tvrdnje predlagatelja. nema pitanja za vještaka.

S obzirom da je današnje ročište u skladu s njegovim određivanjem održano na daljinu, punomoćnici stranaka ne potpisuju zapisnik koji im se ne uručuje, već će im se dostaviti putem sustava e-komunikacije odmah nakon održanog ročišta.

Utvrđuje se da su strane pratile unos teksta u zapisnik na način da je prilikom održavanja ročišta tekst zapisnika podijeljen na ekranu strankama, koje iskazuju da nemaju primjedbi na sadržaj zapisnika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odluka će se dostaviti pismenim putem.

Dovršeno u 11,35 sati.

Sudac

Privremeni stečajni upravitelj

Zapisničar

Stranke

Broj zapisa: **eb2ff-d4fcd**

Kontrolni broj: **0a139-751f5-6b840**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.